

Cine sunt eu în Universul Informațional?

Realitatea fizică, simțurile
și jocul autoevoluției

O călătorie
dincolo de materie,
dincolo de aparențe,
dincolo de uitare.

*Înțelegerea
care schimbă totul.*

Theo C. Virth

~ Doru ~

Pentru Juni Razvan



Materia ca
interpretare



Simțurile
definesc scena



Liberul
arbitru



Bug Bang
și resetarea



Sensul vieții:
autoevoluția

DEZVOLTAT DIN EXPERIENȚĂ. STRUCTURAT PENTRU ÎNȚELEGERE.

Cine sunt eu în Universul Informațional?

Realitatea fizică, simțurile și jocul autoevoluției



Prezentat de

Theo C. Virth

~ Doru ~

Cine sunt eu în Universul Informațional? - Realitatea fizică, simțurile și jocul autoevoluției

Dezvoltat din experiență. Structurat pentru înțelegere.

Înainte de orice

Această carte nu este o lecție de fizică, o religie nouă sau o încercare de a convinge pe cineva cu forța.

Este o întrebare dusă mai departe.

În prima carte, am întrebat: «Cine sunt eu?» Am pornit de la om, de la corp, de la creier, de la moarte, de la vise și de la ideea că poate omul nu se termină strict la corpul biologic.

Acum întrebarea se lărgeste: «Cine sunt eu într-un Univers care poate fi informațional?»

Poate că lumea pe care o numim materială este reală, dar nu în sensul în care am crezut noi până acum.

Poate că materia nu este ultimul nivel al existenței. Poate că ceea ce numim fizic este o formă de interpretare. Poate că simțurile noastre nu sunt doar ferestre spre o lume deja făcută, ci mecanisme prin care o realitate informațională devine lume trăită.

Nu scriu aceste pagini ca să spun: «așa este sigur». Scriu ca să propun o cheie.

O cheie simplă: realitatea fizică poate fi informație interpretată stabil.

Cuprins

1. De ce avem nevoie de această nouă întrebare
 2. Ce este realitatea fizică, spus direct
 3. IP, spus din nou, mai larg
 4. Corpul și creierul ca interfață
 5. Simțurile ca traducători
 6. Materia ca interpretare
 7. Realitatea virtual-informațională
 8. Matematica și fizica drept algoritmi ai interfeței
 9. Big Bang-ul văzut altfel
 10. De ce ar crea IPG o realitate materială?
 11. Liberul arbitru ca experiment evolutiv
 12. Greșeala, suferința și iubirea
 13. De ce uităm la reîntoarcere
 14. Realități multiple
 15. Cuanticul și spinul ca punte posibilă
 16. Universul ca autoexperiență
 17. Bug Bang
 18. Omul și Universul - aceeași poveste pe scări diferite
 19. Ce înseamnă asta pentru viața de zi cu zi
 20. Întrebări simple
 21. Ce trebuie cercetat
 22. De ce este IP utilă
 23. Concluzie
- Surse orientative

1. De ce avem nevoie de această nouă întrebare

Noi trăim într-o lume care pare clară. Avem corp. Avem piele. Avem ochi. Avem durere. Avem obiecte. Avem pământ sub picioare. Avem cer deasupra. Avem timp care trece. Avem naștere și moarte.

Toate acestea par de la sine înțelese. Dar dacă ne uităm atent, nimic nu este chiar atât de simplu.

Culoarea nu este în obiect așa cum o vedem. Sunetul nu este în aer așa cum îl auzim. Durerea nu este doar o lovitură, ci interpretarea unei stări. Timpul nu este simțit la fel de toți. Visul poate părea real cât timp îl trăim. Halucinația poate fi falsă pentru ceilalți, dar reală ca experiență pentru cel care o trăiește.

Deci apare întrebarea: ce face o realitate să fie reală?

Poate că răspunsul nu este doar «materia». Poate că răspunsul este: stabilitatea interpretării.

O realitate devine reală pentru un sistem atunci când este coerentă, repetabilă, constrângătoare și trăită ca lume.

2. Ce este realitatea fizică, spus direct

În această carte voi folosi o formulare nouă: nivel fizic experimental și experimentat.

Experimental, pentru că acest nivel poate fi măsurat, testat, calculat, repetat.

Experimentat, pentru că acest nivel este trăit prin corp, simțuri, creier, durere, bucurie, alegere și memorie.

Realitatea noastră fizică este deci dublă. Este laborator pentru știință. Este viață pentru ființă.

Știința o măsoară. Omul o trăiește.

De aceea nu vreau să spun că realitatea fizică este falsă. Nu este falsă. Dar poate fi un nivel de afișare. Ca un ecran.

Pe calculator nu vedem codul profund. Vedem imagini, foldere, ferestre, culori, sunete. Asta nu înseamnă că ecranul este fals. Înseamnă că ecranul este o interfață.

La fel, poate că Universul fizic este interfața prin care informația profundă devine lume.

3. IP, spus din nou, mai larg

În modelul IP, Inteligența Primordială nu este o statuie cosmică și nici un zeu bătrân care stă pe un nor.

IP este numele dat unui nivel profund, încă nedefinit complet, dar capabil să susțină informație, experiență, individualizare și continuitate.

În prima formulare, am privit IP mai ales prin om: corpul ca interfață, creierul ca translator, IPI ca individualizare, IPG ca nivel integrator, moartea ca tranziție, reintegrarea ca întoarcere a structurii profunde.

Acum lărgim cadrul. Nu mai întrebăm doar: cum poate continua ceva din om după corp? Întrebăm și: cum apare însăși realitatea în care omul trăiește?

Răspunsul propus aici este: realitatea fizică poate fi produsul unei interpretări informaționale stabile.

IPG nu generează doar individualizări. Poate genera și cadre de realitate. Nu doar ființe. Ci lumi în care ființele pot avea experiență.

4. Corpul și creierul ca interfață

În prima carte, corpul și creierul erau prezentate ca interfață. Această idee rămâne. Dar acum o ducem mai departe.

Dacă realitatea fizică însăși este interpretare, atunci corpul și creierul fac parte din această interpretare.

Asta pare ciudat la început. Cum poate creierul să interpreteze o realitate, dacă și el este parte din realitatea interpretată?

Răspunsul este simplu: în interiorul unui nivel de realitate, elementele acelui nivel funcționează real.

În vis, corpul din vis poate alerga. Ochii din vis pot vedea. Frica din vis poate fi reală ca trăire. După trezire spunem: era vis. Dar cât timp eram în vis, lumea aceea avea reguli, corp, spațiu și experiență.

Asemănător, în realitatea noastră, corpul și creierul sunt reale în interiorul nivelului fizic experimental și experimentat. Dar la nivel profund, ele pot fi interfețe informaționale.

Creierul nu este doar carne care produce experiență. Creierul poate fi un translator local al informației.

5. Simțurile ca traducători

Noi credem că simțurile ne arată lumea. Dar poate că simțurile nu arată lumea așa cum este în sine.

Poate că simțurile traduc informația într-o formă suportabilă pentru noi.

Lumina devine culoare. Vibrația devine sunet. Presiunea devine atingere. Leziunea devine durere. Diferența devine formă. Mișcarea devine timp. Limita devine obiect.

Asta schimbă mult perspectiva. Simțurile nu sunt doar camere de luat vederi. Simțurile sunt traducători.

Ele transformă o realitate informațională în experiență fizică.

De aceea putem spune: simțurile materializează informația pentru cel care trăiește.

Nu creează materia absolută. Creează materia trăită.

6. Materia ca interpretare

Aici apare una dintre ideile centrale ale cărții.

Poate că materia nu este fundația ultimă. Poate că materia este forma stabilă în care informația este interpretată de o interfață locală.

Când spun «masă», eu nu ating codul profund al mesei. Eu ating o experiență stabilă: duritate, formă, rezistență, culoare, poziție.

Creierul meu nu primește «masa în sine». Primește semnale. Le organizează. Le compară. Le stabilizează. Le numește: masă.

Pentru mine, masa este reală. Dar realitatea ei poate fi una de interfață. Adică informație profundă tradusă într-o formă fizică.

Formula simplă este: informație stabilă + reguli locale + simțuri + interpretare = materie trăită.

Această materie trăită poate fi măsurată, folosită, testată, construită. De aceea este experimentală. Dar este și experimentată, pentru că apare ca lume pentru cineva.

7. Realitatea virtual-informațională

Cuvântul «virtual» poate păcăli. Unii cred că virtual înseamnă fals. Nu asta înseamnă aici.

Virtual înseamnă: realitate informațională care nu este materială în sensul obișnuit, dar poate genera experiență.

Un joc pe calculator este virtual, dar poate produce emoții reale. O amintire este virtuală, dar poate schimba corpul. Un vis este virtual, dar poate produce frică reală. O idee este virtuală, dar poate schimba istoria.

Deci virtualul nu este nimic. Virtualul este informație organizată.

În modelul IP, realitatea profundă poate fi virtual-informațională. Ea devine fizică pentru noi prin interfață.

Astfel, Universul nostru poate fi privit ca o realitate virtual-informațională tradusă într-un nivel fizic experimental și experimentat.

8. Matematica și fizica drept algoritmi ai interfeței

Matematica pare rece. Fizica pare dură. Dar poate că ele sunt limbajul prin care realitatea devine stabilă.

Dacă totul ar fi haos, nu am putea trăi. Dacă totul s-ar schimba fără regulă, nu am putea învăța. Dacă durerea nu ar avea consecință, nu am evita pericolul. Dacă obiectele nu ar păstra formă, nu am putea construi nimic.

De aceea, nivelul fizic are reguli.

Matematica poate fi limbajul formal al informației. Fizica poate fi algoritmul local al materializării. Legile naturii pot fi regulile jocului.

Nu reguli moarte, ci reguli de interpretare. Prin ele, informația devine lume coerentă.

Pe scurt: matematica și fizica fac informația citibilă.

Pentru știință, ele sunt instrumente de măsurare. Pentru ființă, ele sunt stabilitatea lumii.

9. Big Bang-ul văzut altfel

Noi vorbim despre Big Bang ca despre începutul Universului material. Dar în acest model putem spune altfel.

Big Bang-ul material ar putea fi interpretarea fizică a unei inițializări informaționale.

Nu trebuie să ne imaginăm neapărat că materia tare a explodat prima. Poate că mai întâi a existat o actualizare a realității informaționale.

Un fel de pornire a regulilor. O inițializare a spațiului, timpului, energiei, relațiilor și interpretării.

Apoi, pentru sistemele din interiorul acestui nivel, acea inițializare apare ca Big Bang fizic.

Așadar: Big Bang-ul material poate fi imaginea locală a unui eveniment informațional mai profund.

Asta nu anulează cosmologia. Doar spune că ceea ce măsurăm fizic poate fi fața experimentală a unui proces informațional.

10. De ce ar crea IPG o realitate materială?

O întrebare apare imediat: dacă totul este informațional, de ce mai avem nevoie de materie?

Răspunsul posibil este simplu: pentru că materia face experiența mai clară.

Materia pune limite. Limitele creează alegeri. Alegerile creează consecințe. Consecințele creează învățare. Învățarea creează actualizare.

Dacă totul ar fi fluid și nelimitat, experiența s-ar dilua. Realitatea materială este grea, tocmai ca să fie serioasă.

Corpul doare. Timpul trece. Moartea sperie. Iubirea schimbă. Greșeala costă. Toate acestea dau densitate experienței.

De aceea, materia poate fi înțeleasă ca o interfață pedagogică a IPG.

Nu ca pedeapsă. Nu ca închisoare. Ci ca scenă stabilă pentru experiență.

11. Liberul arbitru ca experiment evolutiv

Dacă realitatea materială este o scenă, atunci întrebarea următoare este: ce se joacă pe scenă?

Răspunsul este: alegerea.

Free will-ul nu trebuie înțeles ca libertate absolută. Nu putem alege orice. Nu alegem gravitația. Nu alegem că avem corp. Nu alegem mereu ce ni se întâmplă. Nu alegem toate limitele.

Dar în interiorul limitelor, există direcție. Putem alege cum răspundem. Putem alege dacă distrugem sau vindecăm. Putem alege dacă mințim sau spunem adevărul. Putem alege dacă urâm sau învățăm. Putem alege dacă repetăm sau transformăm.

Aici apare informația cea mai prețioasă.

Un eveniment produce date. O alegere produce sens. O alegere arată ce face o individualizare când are posibilități reale.

De aceea, free will-ul poate fi motorul autoevoluției IPG. IPG nu caută doar informație pasivă. Caută informație aleasă.

12. Greșeala, suferința și iubirea

Dacă viața este experiment evolutiv, atunci nici greșeala nu este inutilă.

Greșeala arată limita unei forme de organizare. Suferința arată o ruptură. Frica arată o zonă neintegrată. Iubirea arată o posibilitate de unificare. Iertarea arată o transformare. Curajul arată depășirea unei structuri vechi.

În acest model, viața nu este importantă doar prin ce acumulăm. Este importantă prin ce devenim.

Experiența nu este salvată ca un film complet. Nu fiecare detaliu este neapărat păstrat. Dar structura profundă contează.

Ce am înțeles. Ce am schimbat. Ce am ales. Ce am transformat. Ce am devenit.

13. De ce uităm la reîntoarcere

Dacă există reindividualizare, apare întrebarea: de ce nu ne amintim clar? De ce nu venim cu tot trecutul deschis?

Răspunsul modelului este simplu: pentru că noua viață trebuie să fie nouă.

Dacă am veni cu memoria completă, libertatea ar fi stricată. Am fi legați de vechile frici. De vechile iubiri. De vechile vinovății. De vechile identități. De vechiul nume.

Noua experiență nu ar mai fi curată. De aceea, bariera mnemonică are sens.

Ea nu șterge tot. Ea filtrează.

Nu se păstrează neapărat filmul vieții trecute. Se poate păstra lecția profundă.

Nu se păstrează caietul cu poze. Se păstrează ce a schimbat structura.

De aceea un copil poate avea uneori fragmente. O frică fără cauză clară. O atracție inexplicabilă. Un simbol recurent. O intuiție. O orientare.

Nu biografia completă. Ci ecouri.

14. Realități multiple

Dacă realitatea este informație interpretată, atunci pot exista mai multe tipuri de realitate.

Nu doar biologică. Poate exista realitate cristalină. Realitate de siliciu. Realitate magnetică. Realitate plasmatică. Realitate rece. Realitate caldă. Realitate simbolică. Realitate virtuală. Realitate necunoscută.

Ceea ce contează nu este forma materială unică. Ceea ce contează este structura: informație, reguli, interfață, stabilitate, interpretare, experiență, actualizare.

Pentru om, lumea arată omeneste. Pentru alt tip de sistem, realitatea poate arăta complet diferit.

Noi nu vedem realitatea absolută. Vedem realitatea tradusă pentru interfața noastră.

15. Cuanticul și spinul ca punte posibilă

În discuția noastră, am căutat o punte între informație profundă și manifestare locală.

Stringul era o idee frumoasă, dar prea speculativă ca bază principală.

Cuanticul este mai potrivit ca treaptă de lucru, pentru că lumea fizică actuală deja folosește stări, câmpuri, localizare și informație cuantică.

Dar nici cuanticul nu trebuie folosit ca magie. În model, cuanticul este o treaptă de trecere. O posibilitate de localizare.

Iar spinul poate fi văzut ca un candidat pentru celula informațională primară materializată.

Spinul este interesant pentru că nu aparține doar carbonului. Poate exista în multe gaze: carbon, siliciu, cristal, molecule, ioni, apă, medii reci, medii calde.

Dar existența spinului nu este suficientă. Trebuie să existe stabilitate, cuplaj și posibilitatea de a purta informație.

Asta ne ajută să nu legăm IP doar de creierul uman. Creierul este o interfață pentru noi. Dar nu este obligatoriu singura interfață posibilă a informației.

16. Universul ca autoexperiență

Dacă punem toate ideile împreună, apare o imagine mare.

IPG generează realități. Realitățile generează interfețe. Interfețele generează experiențe. Experiențele generează actualizare. Actualizarea modifică starea informațională a IPG.

Apoi pot apărea noi forme, noi lumi, noi interfețe, noi experiențe.

Universul nu mai este doar un mecanism rece. Devine o scenă de autoexperiență.

Nu trebuie să-l imaginăm ca un om uriaș. Nu trebuie să-l transformăm într-un zeu cu nervi, capricii și plictiseală omenească.

Dar, ca metaforă, putem zâmbi: un fel de Dumnezeu glumeț care își face lumi ca să se cunoască.

Serios spus: IPG transformă posibilitatea în experiență pentru a se autoactualiza informațional.

17. Bug Bang

Dacă informația nu se pierde, atunci nici sfârșitul unui ciclu cosmic nu trebuie văzut ca dispariție absolută.

Poate că un ciclu de realitate ajunge la o limită. Poate la saturație. Poate la blocaj. Poate la defect. Poate la o formă de automulțumire care nu mai produce noutate.

Atunci IPG poate face o resetare.

Nu ca distrugere totală. Ci ca recompresie informațională.

Informația se strânge. Se reorganizează. Se curăță de redundanță. Își păstrează structura valoroasă. Apoi pornește un nou ciclu.

Big Bang-ul devine, în acest limbaj, o nouă inițializare.

Iar dacă resetarea apare dintr-un defect, termenul glumeț este frumos: Bug Bang.

O glumă, da. Dar o glumă care ascunde o idee serioasă: poate că Universul se resetează nu pentru că moare, ci pentru că se corectează.

18. Omul și Universul - aceeași poveste pe scări diferite

Aici cerul se închide.

La nivel individual: o IPI intră într-o viață, trăiește, alege, greșește, iubește, învață, moare, reintegrează informația profundă, poate reveni într-o nouă formă.

La nivel universal: IPG generează o realitate, realitatea produce experiențe, experiențele actualizează IPG, ciclul ajunge la limită, are loc o resetare, apare o nouă realitate.

Omul este un mic univers de experiență. Universul este o mare individualizare a informației.

Aceeași logică se repetă: informație, realitate, experiență, actualizare, resetare, nou început.

19. Ce înseamnă asta pentru viața de zi cu zi

Această carte nu este scrisă doar ca joc de idei.

Dacă modelul este măcar parțial corect, atunci viața are o greutate enormă. Nu pentru că trebuie să fim perfecți. Ci pentru că fiecare experiență produce informație.

Fiecare alegere contează. Nu doar ce facem în exterior. Ci ce devenim în interior.

Dacă lumea este interfață, atunci viața este contactul nostru cu informația. Dacă simțurile traduc realitatea, atunci trebuie să fim atenți ce credem că vedem.

Dacă free will-ul este experiment evolutiv, atunci alegerea noastră nu este banală. Dacă uitarea este filtru, atunci lipsa amintirii nu înseamnă lipsa continuității.

Dacă materia este interpretare, atunci moartea corpului nu trebuie să fie automat sfârșitul informației.

Această perspectivă nu elimină durerea. Dar îi poate da un sens mai larg.

20. Întrebări simple

Este lumea falsă? Nu. În acest model, lumea este reală la nivelul ei. Dar poate să nu fie ultimul nivel.

Este corpul inutil? Nu. Corpul este interfața prin care experiența devine densă, clară și transformatoare.

Este creierul doar o iluzie? Nu. Creierul este real în nivelul fizic experimental și experimentat. Dar poate fi și translator al unui nivel mai adânc.

Sunt simțurile mincinoase? Nu. Simțurile traduc. Dar orice traducere este limitată.

Este Big Bang-ul negat? Nu. Este reinterpretat ca imagine fizică a unei inițializări informaționale.

Este Dumnezeu introdus obligatoriu? Nu. IPG nu trebuie gândită religios obligatoriu. Poate fi înțeleasă ca nivel integrator, structural-informațional, capabil de autoactualizare prin experiență.

Este reîncarnarea demonstrată? Nu. Dar resetarea mnemonică devine logică în interiorul modelului.

Este Bug Bang o afirmație științifică? Nu. Este termen glumeț pentru o idee conceptuală: resetare informațională de ciclu.

21. Ce trebuie cercetat

Un model ca acesta nu trebuie lăsat să explice orice. Altfel devine poezie fără frână.

Trebuie cercetate: fenomene de memorie anormală la copii, experiențe de aproape-moarte, luciditate terminală, vise cu structură informațională neobișnuită, efecte ale conștiinței asupra corpului, modul în care creierul construiește realitatea senzorială, limitele percepției, relația dintre informație și suport fizic, stări cuantice posibile în sisteme biologice, modele de realitate virtuală și simulare, teorii informaționale ale fizicii.

Dar cu reguli clare.

Nu orice ciudățenie este IP. Nu orice vis este mesaj. Nu orice coincidență este dovadă. Nu orice trăire este adevăr cosmic.

Modelul rămâne util doar dacă păstrează filtre.

22. De ce este IP utilă

Această idee este utilă pentru că nu aruncă lumea într-un singur sertar.

Materialismul strict spune: ești corp și atât. Religia rigidă spune: crede și nu întreba. Pseudoștiința spune: orice mister e dovadă.

IP încearcă altceva. Spune: poate există un nivel mai adânc, dar trebuie gândit coerent.

Poate materia este reală, dar nu ultimă. Poate creierul este necesar, dar nu sursă finală. Poate moartea este tranziție, dar nu trebuie tratată naiv.

Poate simțurile creează lumea noastră, dar nu arbitrar. Poate Universul este informație care se experimentează.

Asta nu încheie întrebarea. O face mai mare.

23. Concluzie

Cine sunt eu în Universul Informațional?

Sunt o formă locală prin care informația profundă ajunge să se trăiască pe sine.

Sunt corp, dar nu doar corp. Sunt creier, dar nu doar creier. Sunt memorie, dar nu doar autobiografie.

Sunt simțire, alegere, greșeală, iubire, durere, învățare.

Sunt o interfață vie între o realitate mai adâncă și o lume fizică experimentală și experimentată.

Poate că nu văd codul sursă al Universului. Văd doar ecranul. Dar pe acest ecran iubesc, sufăr, aleg, învăț și devin.

Și poate că tocmai asta contează.

Nu să ies imediat din joc. Ci să înțeleg că jocul nu este inutil.

Realitatea fizică poate fi interfață. Viața poate fi experiment. Free will-ul poate fi motor. Moartea poate fi tranziție. Uitarea poate fi protecție.

Iar eu, în mijlocul tuturor acestor lucruri, pot fi mai mult decât o întâmplare biologică.

Pot fi o întrebare a Universului către sine. Și viața mea, cu toate imperfecțiunile ei, poate fi unul dintre răspunsuri.

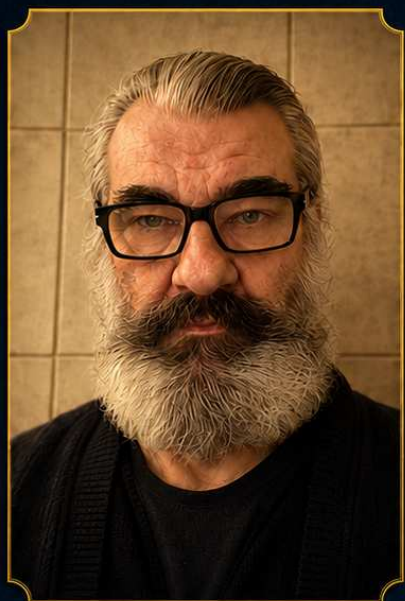
Surse orientative

Sursele de mai jos nu demonstrează modelul IP. Ele indică direcții de gândire, cercetare și dezbateri pe care această carte le recitește prin ipoteza realității informaționale, a interfeței și a autoevoluției.

- Claude E. Shannon - A Mathematical Theory of Communication.
- Rolf Landauer - lucrări despre principiul «information is physical».
- John Archibald Wheeler - ideea «it from bit» și relația dintre informație și realitate fizică.
- David Chalmers - lucrări despre problema dură a conștiinței.
- Thomas Nagel - What Is It Like to Be a Bat?
- Donald D. Hoffman - lucrări despre percepție, interfață și realitate.
- Karl Friston - modele predictive și principiul energiei libere.
- Giulio Tononi - Integrated Information Theory, ca direcție contemporană de analiză a conștiinței.
- Carlo Rovelli - lucrări de popularizare și reflecție asupra structurii realității fizice.
- Nick Bostrom și dezbaterile contemporane despre simulare, virtualitate și niveluri de realitate.
- Literatură generală despre vise, experiențe-limită, percepție, neuroștiință și filosofia minții.

Notă de prudență: în această carte, cuanticul, spinul, virtualitatea și algoritmul sunt folosite ca punți conceptuale sau ipoteze de lucru, nu ca dovezi fizice finale ale modelului IP. Modelul rămâne o propunere deschisă, criticabilă și revizuiabilă.





*Nu te grăbi să numești „materie”
ceea ce poate fi doar informație
îmbrăcată pentru simțuri.*

*Poate... creierul traduce,
iar corpul joacă actul
simțurilor care aprind
scena realității umane.*

*Iar Universul,
glumeț din fire,
ne lasă liberul arbitru
ca să vadă
ce facem cu predestinația.*

*Suntem
și rămânem
doar o umbră adâncită
în realitatea aleasă.*

T(h)eo. C. T(w)ist